

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОЛОГИИ РФ

ФГБУ «ХИНГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАПОВЕДНИК»

Отчет о НИР за 2016 г.

по теме «Мониторинг водоплавающих птиц в Приамурье»

Отв. исполнитель: с.н.с., к. б. н. Антонов А.И.

Зам. дир. по НР _____

“ _____ ” _____ 2017 г.

Архара - 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Резюме.....	2
Введение.....	3
Предмет и методика исследований.....	4
Календарь и места полевых работ.....	7
Гнездовая численность и фенология водоплавающих Хинганского заповедника.....	8
<i>Мандаринка</i>	9
<i>Кряква</i>	10
<i>Касатка</i>	11
<i>Чирок-трескунок</i>	11
<i>Гоголь</i>	11
<i>Чомга</i>	11
Результаты весенних учетов водоплавающих на стационарах.....	12
<i>Нижний бьеф проектируемой Граматухинской ГЭС</i>	12
<i>Хинганский заповедник</i>	13
Осенний миграционный период водоплавающих в низовьях реки Буря.....	14
ЛИТЕРАТУРА.....	15
Приложение 1. Результаты учетов водоплавающих птиц на 3-м Лебедином озере в Хинганском заповеднике с 6 по 19 мая 2016 г.	16
Приложение 2. Результаты учетов водоплавающих на водоемах Буреинско-Хинганской низменности осенью 2016 г.	17

Резюме

В отчёте о НИР приводятся результаты тематических наблюдений и учетов численности водоплавающих птиц, проведённых в 2016 г. преимущественно на территории Хинганского заповедника, а также на сопредельной территории Буреинско-Хинганской низменности. Краткосрочные учеты численности водоплавающих также проведены в начале мая в нижнем бьефе проектируемой Граматухинской ГЭС на Зее. Показатели летней (гнездовой) численности водоплавающих и успешности размножения фоновых видов определены для водно-болотного стационара на западе Антоновского лесничества Хинганского заповедника. В периоды сезонных миграций регулярные учеты численности водоплавающих проводились на Лебединых озерах Лебединского лесничества Хинганского заповедника, а также на озерах Катанаевское, Боровое, Перешеечные в окрестностях Антоновского лесничества. Определены даты фенологических явлений для основных гнездящихся в регионе видов, собраны оригинальные данные по биологии отдельных видов.

Введение

Специализированная тема по мониторингу водоплавающих птиц в Приамурье введена в программу НИР Хинганского заповедника в 2014 г. В рамках тематики данного научно-технического направления в первый год его реализации, был сделан теоретический методический обзор с целью выбора методов, достаточно адекватно отображающих пределы показателей гнездовой численности при минимальных затратах труда и времени. Одновременно, в задачи первого, а затем второго и третьего года работы по программе, входило определение гнездовой численности наиболее обычных видов водоплавающих птиц в виде плотностных и абсолютных оценок. Результаты второго года работ по теме мониторинга водоплавающих содержатся в разделе по птицам Летописи Природы за 2015 г. (и в приложениях к этому тому Летописи). В настоящем отчете показатели за прошлые годы (2014-15) по гнездовой численности основных видов водоплавающих Хинганского заповедника приводятся вместе с текущими данными за 2016 г. для облегчения комплексного восприятия проблемы и последующего сравнительного анализа этих количественных данных.

Результаты учетов водоплавающих птиц Хинганского заповедника в весенний миграционный период приводятся по 2016 г. и с сопоставлением с данными, собранными на Лебединском стационаре за прошлые годы, начиная с 2008 г. Всесторонний анализ имеющегося многолетнего массива данных по периоду весенней миграции водоплавающих в Хинганском заповеднике планируется сделать в 2017 г. в виде публикации, подготовленной для очередной конференции по заповедному делу Дальнего Востока в г. Биробиджан.

Осенняя миграция водоплавающих в пределах Буреинско-Хинганской низменности исследовалась на протяжении ряда лет, начиная с 2012 г., однако в настоящем отчете приводятся результаты только по 2016 г. Анализ данных за 5 лет наблюдений осенней миграции в регионе планируется сделать в виде отдельной публикации в рецензируемом журнале.

В иных регионах Приамурья, помимо Буреинско-Хинганской низменности, в 2016 г. были проведены экспедиционные обследования в районе д. Каменка и пр. Каменушка (координаты 51,56826 с.ш., 128,67772 в.д.) на р. Зея в зоне нижнего бьефа проектируемой Граматухинской ГЭС. Эти работы представляют интерес с точки зрения долговременного мониторинга процессов адаптации животного мира к гидроэнергетическому освоению водных бассейнов Приамурья.

По теме изучения водоплавающих в 2015-16 гг. автором отчета подготовлено для печати (включая опубликованные) 5 научных работ (статей в журналах и материалов конференций), из них 3 в соавторстве (Антонов, 2015, 2016; Антонов и др., 2016; Соловьева и др., 2015; Soloviova et al., in press).

Помимо автора настоящего отчета в сборе первичного материала по теме изучения водоплавающих принимала участие н.с. Хинганского заповедника М. С. Бабыкина. Другие сотрудники Хинганского заповедника делились своими наблюдениями за водоплавающими

птицами в виде письменных и устных сообщений. Паразитологическое обследование добытых на любительской охоте птиц проводилось н.с. Хинганского заповедника, к.б.н. Ю. А. Мельниковой.

Предмет и методика исследований

Границы термина «водоплавающие птицы» обусловлены экологическими, а не таксономическими критериями. В группу водоплавающих включаются все представители отрядов Гусе-, Поганко- и Гагарообразных, а также некоторые виды из отрядов Пеликанообразных (большой баклан) и Журавлеобразных (лысуха и камышица). Иногда в тексте между водоплавающими птицами и утиными, составляющими основную их часть, не акцентируется различий, когда это оправдано с точки зрения обсуждаемой проблематики. В иных случаях, напротив, систематическая (таксономическая) дифференциация внутри группы может подчеркиваться. Полный перечень видов водоплавающих, отмеченных в местах наших работ с 2014 по 2016 гг. и, таким образом, послуживших предметом натурных наблюдений, приведен в табл. 1. Латинские названия видов указаны единственный раз в этой таблице. Номенклатура и порядок видов приведены по списку Международного Орнитологического Комитета (Gill, Donsker, 2015).

Под гнездовой численностью понимается количество учтенных пар (или, точнее, самок), приступивших к гнездованию в данном районе. Резидентной (осевшей) парой (у уток) считалась одиночная пара без проявления миграционного поведения и наблюдаемая отдельно (не ближе нескольких метров) от других пар или особей. Иногда несколько селезней и одна готовая (и провоцирующая) к спариванию самка держатся «гнездовыми», или точнее «репродуктивными» группами, которые также принимались за условную гнездящуюся самку (=пару).

Одиночными селезнями принято называть свободных от насиживания самцов уток, занимающих определенную территорию (точнее, акваторию) вблизи гнездового участка и регулярно на ней наблюдаемых, пока самки заняты откладкой и насиживанием яиц. Постепенно, по ходу гнездового сезона, одиночные самцы, как правило, объединяются с другими одиночными самцами, а также холостыми самцами в компактные самцовые группы из 3-5 и более особей. Во второй половине инкубационного периода и после него самцовые группы достигают максимальных размеров и начинают кочевать.

Таким образом, основным условием для установления реального статуса утиного самца должно являться выяснение его привязанности к территории. Однако, в реальной ситуации проведения учетов водоплавающих на это времени, как правило, не оставалось и всех селезней, не объединенных в большие группы (более 3-х), считали потенциально участвующими в размножении.

Одиночные самки уток наблюдаются после неудачных попыток гнездования, а также в перерывах в насиживании и откладке яиц (обычно рано утром и поздно вечером). В конце июня, когда самцы в основной массе уже откочевывают к местам линьки, одиночных самок можно встретить чаще. Позже, после оставления некоторыми самками своих выводков в добавление к

потерявшим кладки и не возобновившим гнездование по тем или иным причинам, можно наблюдать и однополые самочки группы. Однако в наших условиях низкой численности уток, это - редкое явление. При проведении учетов, всех одиночно наблюдаемых самок, также как и самок с выводками, считали условной гнездовой парой.

Утиный выводок без сопровождения взрослой самки принимался за гнездовую пару уток. Размер выводка считался определенным с достаточной степенью надежности если всех утят удавалось пересчитать при транзитном перемещении выводка через участки открытых акваторий (без надводной растительности). Если выводок успевал спрятаться в траве до полного пересчета молодых, либо наблюдался в ситуации кормления у кромки береговой растительности без возможности обзора всех птенцов, то регистрировался только факт успешного гнездования утки (кроме того, в протокол учета записывалась гнездовая пара вида, особенно если ранее в сезоне на данном водоеме учетов не проводилось).

Для чомг (размножения других видов поганок в местах проведения исследований не отмечено) количество потенциальных гнездовых пар определялось простым (поголовным) абсолютным учетом птиц, включая учет гнезд и выводков.

Учеты водоплавающих проводились на резиновой лодке без мотора, а также путем пешего обхода озер вдоль береговой линии. Для выпугивания выводков уток из прибрежной растительности использовалась легавая собака (дратхаар). Сезонная успешность гнездования определялась сопоставлением показателей учета осевших пар (в июне) и размножившихся пар (по результатам учетов выводков). Выживаемость отдельных выводков проконтролирована только на оз. Клешенское, которое посещалось наиболее регулярно в течение сезона. Остальные водоемы посещались дважды за сезон, некоторые лишь однократно (см. следующий раздел).

В период осенней охоты на водоплавающих, любительская охота производилась по разрешительным документам М. С. Бабыкиной, выданным на территорию охотхозяйства Архаринского района. Добытые экземпляры птиц, помимо определения их видовой принадлежности, пола и возраста, подвергались морфометрическому и паразитологическому обследованию.

Использовались следующие сокращения: ЛЛ - Лебединское лесничество, АЛ - Антоновское лесничество Хинганского заповедника, ХГЗ - Хинганский государственный заповедник, БХН - Буреинско-Хинганская низменность, б. л. - береговая линия, дн. - дней, ХП - характер пребывания, ос. - особей. Остальные используемые сокращения и аббревиатуры общеприняты.

Таблица 1. Виды водоплавающих птиц, отмеченные в Амурской области в 2014-16 гг. в рамках работ по программе специализированного мониторинга

	Названия вида (русское и латинское)	Современный ХП вида:	
		в бассейне р. Зея	в ХГЗ и на БХН
1	Сухонос <i>Anser cygnoides</i>	пролетный	пролетный
2	Гуменник <i>A. fabalis</i>	гнездящийся	пролетный
3	Тундровый гуменник <i>A. serrirostris</i>	пролетный	пролетный
4	Белолобый гусь <i>A. albifrons</i>	пролетный	пролетный
5	Пискулька <i>A. erythropus</i>	пролетный	пролетный
6	Лебедь-кликун <i>Cygnus cygnus</i>	гнездящийся	гнездящийся
7	Мандаринка <i>Aix galericulata</i>	гнездящийся	гнездящийся
8	Касатка <i>Anas falcata</i>	гнездящийся	гнездящийся
9	Свистуха <i>A. penelope</i>	пролетный	пролетный
10	Кряква <i>A. platyrhynchos</i>	гнездящийся	гнездящийся
11	Восточная чёрная кряква <i>A. zonorhyncha</i>	гнездящийся (?)	гнездящийся
12	Широконоска <i>A. clypeata</i>	гнездящийся	гнездящийся
13	Шилохвость <i>A. acuta</i>	пролетный	пролетный
14	Чирок-трескунок <i>A. querquedula</i>	гнездящийся	гнездящийся
15	Клоктун <i>A. formosa</i>	пролетный	пролетный
16	Чирок-свистунок <i>A. crecca</i>	гнездящийся	пролетный
17	Красноголовый нырок <i>Aythya ferina</i>	пролетный	пролетный
18	Бэров нырок <i>A. baeri</i>	гнездящийся (?)	гнездящийся (?)
19	Хохлатая чернеть <i>A. fuligula</i>	пролетный	пролетный
20	Морская чернеть <i>A. marila</i>	пролетный	пролетный
21	Каменушка <i>Histrionicus histrionicus</i>	гнездящийся	пролетный
22	Горбоносый турпан <i>Melanitta deglandi</i>	гнездящийся	пролетный
23	Гоголь <i>Bucephala clangula</i>	гнездящийся	пролетный
24	Луток <i>Mergellus albellus</i>	пролетный	пролетный
25	Большой крохаль <i>Mergus merganser</i>	гнездящийся	пролетный
26	Длинноносый крохаль <i>M. serrator</i>	гнездящийся	пролетный
27	Чернозобая гагара <i>Gavia arctica</i>	гнездящийся	пролетный
28	Малая поганка <i>Tachybaptus ruficollis</i>	гнездящийся	гнездящийся
29	Серощекая поганка <i>Podiceps grisegena</i>	гнездящийся	гнездящийся
30	Чомга <i>P. cristatus</i>	гнездящийся	гнездящийся
31	Красношейная поганка <i>P. auritus</i>	гнездящийся (?)	пролетный
32	Черношейная поганка <i>P. nigricollis</i>	пролетный	пролетный
33	Большой баклан <i>Phalacrocorax carbo</i>	гнездящийся	гнездящийся
34	Камышница <i>Gallinula chloropus</i>	гнездящийся	гнездящийся
35	Лысуха <i>Fulica atra</i>	пролетный	пролетный

Календарь и места полевых работ

Усилия на учёты водоплавающих птиц в течение полевого сезона 2016 г. были распределены следующим образом. С 6 по 10 мая проводился учет водоплавающих и околоводных птиц в районе д. Каменка на р. Зея в районе нижнего бьефа Граматухинской ГЭС. С 6 по 19 мая – учет пролетных водоплавающих на Лебединском стационаре Хинганского заповедника (здесь и далее: озера Лебединые и Камышиное ЛЛ).

С 17 по 18 и 24 июня состоялись учеты гнездящихся водоплавающих на оз. Долгое, 19 июня - на оз. Яценково, 20 и 23 июня - на оз. Косое, с 20 по 23 июня и с 10 по 15 июля - на оз. Клешенское, 27 июня - на Антоновском пруду, 31 июля - по р. Архара от могилевского моста до д. Аркадьевка. Второй тур учетов водоплавающих по оз. Долгое проходил с 3 по 5 и 9 августа, на оз. Клешенское (частично на оз. Косое) - с 7 по 8 августа. Третий раз оз. Клешинское посетили с учетом с 19 по 23 августа. Стационар на Лебединых озерах ЛЛ посещался летом 16 июня и 2-3 июля. Наиболее подробные количественные данные по гнездовой численности водоплавающих собраны, таким образом, по стационару в АЛ Хинганского заповедника (см. рис. 1).

С последних чисел августа начался период учетов пролетных водоплавающих: оз. Катанаевское (28 августа, 13 сентября, 13 октября), оз. Меркулино (28 августа), оз. Перешеечные (28 августа, 5 сентября, 6 сентября, 22 сентября), Антоновский пруд (4 сентября и 15 октября), оз. Сосновое (5 сентября, 22 сентября), озера юга Гануканского заказника - Тигровые, Цветочные, "стрелка" Ганукана (10 сентября), Лебединский стационар (с 10 по 12 сентября), р. Борзя от моста до Неводных озер (20 сентября).



Рис. 1. Карта-схема участка наиболее подробных учетных работ по водоплавающим в Антоновском лесничестве и окрестностях (красным выделена граница стационара по учету водоплавающих, черным – граница заповедника).

Гнездовая численность и фенология водоплавающих Хинганского заповедника

Наиболее репрезентативные данные по гнездовой плотности водоплавающих собраны в 2016 г. в пределах полигона, показанного на рис. 1, от оз. Яценково на севере до оз. Долгого на юге. Площадь этого водно-болотного полигона (Антоновского стационара) составляет около 10 кв. км с длиной б. л. водоемов внутри него около 37 км. На этом полигоне в течение июня держалось 6 пар кряквы, 9 пар мандаринки, 5 пар касатки, 4 пары чирка-трескунка и, как минимум, 13 пар чомги. В июле учтенная численность уток снизилась (до 10 пар, всех видов в совокупности), а чомги, напротив, увеличилась до 20 пар (от 15 до 21). Очевидно, снижение уровня численности уток было вызвано откочевкой той части пар, которые не приступили к гнездованию или потеряли кладки. Возможно, июньская численность гнездовых пар уток несколько завышена из-за увеличенной доли самцов в популяции (которые принимались за пару при учетах). Объективность количественной оценки популяции чомги на стационаре сложно точно оценить, поскольку птицы активно перемещаются как на отдельных водоемах (особенно, по оз. Долгое), так и между различными озерами внутри стационара. Так, три птицы периодически появлялись в течение сезона на оз. Клешенское, однако там не гнездились. Такая подвижность больших поганок затрудняет их абсолютный учет.

Успешность гнездования, судя по количеству отмеченных во второй половине сезона выводков, была весьма низкой у большинства видов, за исключением кряквы (см. табл. 2). В многолетнем аспекте численность уток на стационаре в начале гнездового сезона была стабильной (см. табл. 3), однако стоит отметить полное отсутствие здесь регистраций выводков у касатки и чирка-трескуна в 2016 г. Также отметим, что после 2014 г. не отмечалось успешного размножения широконоски на этом стационаре и на всей территории заповедника, в целом.

Таблица 2. Результаты учетов гнездящихся водоплавающих птиц на Антоновском водно-болотном стационаре в 2016 г.

	Количество пар в июне			Кол-во гнезд	Кол-во выводков	Средний размер выводка
	пар	пар/кв. км	пар/км б. л.			
Чомга	13	1,3	0,4	11	4	2,0
Мандаринка	9	0,9	0,2	5	3	1,3
Кряква	6	0,6	0,2		5	6,5
Касатка	5	0,5	0,1		0	
Чирок-трескунок	4	0,4	0,1		0	
Итого	37	3,7	1		12	

Таблица 3. Численность гнездящихся водоплавающих птиц на Антоновском водно-болотном стационаре за период с 2014 по 2016 гг.

	Количество гнездовых пар в начале гнездового сезона (июнь)		
	2016	2015	2014
Чомга	13	15	12
Мандаринка	9	8	6
Кряква	6	9	9
Касатка	5	3	4
Чирок-трескунок	4	2	2
Широконоска			1
Итого	37	37	34

Календарь событий в сезонном цикле водоплавающих птиц Хинганского заповедника выглядел в 2016 г. следующим образом (даты последней встречи выводков пуховых птенцов в некоторых случаях рассчитаны по встречам выводков 3-го возрастного класса, исходя из известных сроков взросления птенцов):

	Первая весенняя встреча	Регистрации групп ♂♂ от 3-х ос. и более (летом)	Первая регистрация пухового выводка	Последняя встреча пухового выводка	Последняя регистрация (если точно прослежено)
Чомга	нет данных	характерно только для уток	3 авг	21 авг	22 сен
Мандаринка	2 апр	17 июня	3 авг	9 авг	13 окт
Кряква	4 апр	нет данных	8 июня	21 авг	нет данных
Касатка	9 апр	нет регистраций			22 сен
Чирок-трескунок	6 мая				5 сен

Далее, приведены результаты биологических наблюдений по отдельным видам водоплавающих Хинганского заповедника.

Мандаринка

Отмечалась со 2 апреля до 13 октября (крайние даты). Самцы регистрировались до конца второй декады июня, причем во второй декаде этого месяца самцы значительно преобладали по количеству регистрируемых особей над самками (в шесть раз), однако с 22 июня по конец лета достоверно отмечались лишь самки. Очевидно, большинство размножающихся самцов довольно рано покидает территорию низменности. По оценкам гнездовой численности на стационаре АЛ этот вид преобладал над остальными утками, достигая абсолютного учётного показателя в 9 предположительно гнездящихся пар (табл. 2 и 3). Гнёзд мандаринки в естественных дуплах не найдено, но отмечено гнездование (в сумме 6 кладок, одна из которых вероятно сдвоенная) в деревянных гнездовых ящиках. С 17 июня по 23 июня в искусственных гнездовьях найдено 3

свежих (ненасиженных) кладки по 5, 4 и 14 яиц. Все эти кладки были впоследствии брошены. Насиживаемые кладки (по 5, 5 и 10 яиц) отмечены с 18 июня по 10 июля. Успешность гнездования проследить не удалось. Средние размеры яиц (n=19, из 3-х кладок): 53,6 X 39,4 (lim 51,1-56,3 X 37,8-40,9). Выводки (n=3) обнаружены на озерах Долгое и Клешенское в первой декаде августа (с 3 по 9 числа). Все они содержали не более 2-х молодых (2, 1, 1). Вызывает интерес регистрации выводков без сопровождения взрослых самок. Не понятно, связано ли это явление с малым размером наблюдаемых выводков или это более универсальная черта биологии вида. В любом случае, факты (n=2 в 2016 г., были аналогичные случаи и в прежние годы) надежно подтверждены натурными наблюдениями, причем этот статус выводков (без сопровождения самки) не связан с возрастом птенцов. В одном случае это был птенец I возрастного класса на оз. Долгое 4 и 9 августа, в другом - III-го на оз. Клешенское 7 августа. В обоих случаях наблюдения велись достаточно долго, чтобы точно проследить одиночный статус молодых птиц. На Лебединых озерах выводков не обнаружено, хотя гнездование одной пары предполагалось. По р. Архара 31 июля учтено 7 взрослых (точнее, не определённых по полу и возрасту, full-grown) особей (по 1-2) на 30 км русла. Большие осенние (предотлётные) скопления (в сумме более 200 ос.) зарегистрированы на старичных озерах в пойме р. Борзя между Иннокентьевской трассой и Неводными озерами 20 сентября.

Кряква

Весенний период в жизни крякв района исследований мало затронут наблюдениями. Соотношение полов (самцов к самкам) в первой половине мая составило 1,7:1, в июне - 1,3:1, в сентябре (по цифровым фото) - порядка 5:1. Одиночные взрослые самцы периодически отмечались в течение всего летнего сезона. Предлинных скоплений самцов не отмечено и общая летняя численность на стационарах заповедника была низка по сравнению с предыдущими годами (см. табл. 3). Единственное гнездо найдено в окр. пос. Архара на окраине огорода в пойме р. Илга, в 2 м от ручья. На момент находки 7 мая оно содержало около 20 яиц (по сообщ. Ю. А. Мельниковой), однако 15 мая в гнезде обнаружено 9 яиц и остатки скорлупы в районе гнезда. Размеры яиц :

Длина, мм	Диаметр, мм	56,1	40,6	Средн. 56,7	40,1
56,3	40,1	55,3	40,7	Макс. 58,3	40,7
57,6	39,8	58,3	40,1	Мин. 55,3	39,3
56,0	40,0	58,1	39,3		
56,0	39,8	56,4	40,5		

Впоследствии гнездо погибло (скорее всего, из-за хищничества врановых птиц при постоянном факторе беспокойства). На территории летнего стационара АЛ с 20 июня по 21 августа учтено 5 выводков (разного возраста) по 3, 6, 7, 3+, 10 птенцов. Всего на этом стационаре предполагалось гнездование 6 пар (см. табл. 2 и 3). Данных для прослеживания успешности выводкового периода недостаточно. На Лебединых озёрах, вероятно, гнездились 2 самки, однако выводков не было отмечено. На осеннем пролете вид доминировал по численности наряду с клотуном.

Касатка

Весной касатки отмечались в парах с прилета (9 апреля) до 9 мая. С середины мая самцы стали преобладать, что дает нам право считать, что большинство самок в это время приступило к насиживанию (данные по Лебединскому стационару). Однако, летом оба пола отмечались (на стационаре АЛ) почти в эквивалентном количестве при легком преобладании встреч самцов. Последняя встреча взрослого самца (в паре с самкой) произошла 14 июля на оз. Клешенское. На стационаре АЛ предполагалась возможность гнездования у 5 пар (см. табл. 2 и 3), на Лебединских озёрах - у одной пары. Однако, гнёзд и выводков в сезоне не отмечено, таким образом успешное гнездование не было подтверждено. Осенью вид был исключительно редок (единичные встречи 10 сентября на Лебединском стационаре и 22 сентября на оз. Боровое в больших скоплениях уток).

Чирок-трескунок

Дата первого весеннего появления достоверно не установлена. Как и у касатки, первые самки сели на гнезда с середины мая, если судить по результатам визуальных учетов, в которых в это время стали преобладать самцы (на Лебединских озерах). Однако, в июне на стационаре АЛ многие (большинство) трескунки наблюдались еще в парах. Общее количество локальной гнездовой группировки было оценено в четыре территориальные пары (см. табл. 2 и 3). Однако, выводков отмечено не было, т. е. успешного гнездования в сезоне подтвердить не удалось. Последний взрослый трескунок (это был самец) наблюдался летом (на Антоновском пруду) 27 июня. Затем, после долгого перерыва, одиночная птица неясного пола, возраста и происхождения отмечена на оз. Клешенское лишь 20 августа, когда на БХН, в норме, начинается осенняя миграция вида. Последние достоверные встречи (единичные) зарегистрированы в первых числах сентября (на озерах окрестностей АЛ).

Гоголь

Статус вида на территории заповедника до сих пор точно не выяснен. Вероятно, он гнездится на сопредельной территории БХН, в верховьях лесных речек. Весной 2016 г. последняя встреча гоголя на исследуемой территории произошла 6 мая, когда (на 3-м Лебедином озере ЛЛ) отмечено 2 самца и 1 самка. Затем одиночный гоголь (пол не был определен) отмечен на Лебединских озерах 3 июля, а на оз. Долгое АЛ 9 августа был встречен один молодой (скорее всего, прошлогодок) самец.

Чомга

Даты весеннего появления точно не прослежены, но 6 мая вид уже присутствовал в учетах водоплавающих на Лебединском стационаре. С 17 по 19 июня найдено 10 гнёзд на оз. Долгое (4 с насиживаемыми кладками по 3, 4, 5 и 5 яиц, остальные недостроенные) и одно на оз. Яценково (содержимое не проверено, птица находилась рядом с гнездом). Размеры яиц (в 2016 г. промерено 17 яиц из 4-х кладок) внесены в пополняемую электронную базу данных. Средние размеры яиц чомги в АЛ (n=81, из 22-х кладок): 54,9 X 36,7 (lim 51,0-61,1 X 33,9-39). В первой декаде августа на оз. Долгое отмечено, как минимум, 3 выводка по 1, 2 и 3 птенца. Еще один выводок из 2-х птенцов отмечен на оз. Косое 21 августа. Таким образом, успешность гнездования чомг на оз.

Долгое можно оценить в 23 % (3 успешных пары на 13 присутствующих на водоеме), либо в 30 % (если в расчет принимать только пары, достоверно приступившие к гнездоброению). Первый показатель, скорее всего, более близок к истине, т. к. специальных поисков гнезд не предпринималось и какая-то их часть, возможно, осталась не обнаруженной. С другой стороны, отдельные выводки также могли спрятаться среди надводных зарослей лотосов и не попасть в тотальный учет. На оз. Косое успешность размножения у чомги составила 33,3 % (1 из 3-х пар была успешной). Это цифра более надёжна по сравнению с данными по оз. Долгое. Осенью (до 22 сентября) чомга стабильно присутствовала практически на всех достаточно крупных озерах БХН. Особенно много больших поганок (по 10 и более особей) учтено в осенний период на озерах Гануканского заказника (Тигровых и Цветочных), Перешеечных озерах возле с. Иннокентьевка и на Антоновском пруду.

Результаты весенних учетов водоплавающих на стационарах

Нижний бьеф проектируемой Граматухинской ГЭС

Учеты водоплавающих птиц проводились с 6 по 10 мая в районе брошенной д. Каменка (оз. Купальное и др.) и протоки Каменушка на р. Зeya, а также на озерах "Бол. Утиной" пади (оз. Касьяново и близлежащие, см. рис. 2). Координаты базового лагеря в устье р. Каменушка: 51,56826 с. ш., 128,67772 в. д. За 5 дней на указанных водных объектах учтено более 400 ос. водоплавающих, принадлежащих 11 видам, не считая транзитно пролетных гусей (белолобого и пискульку).



Рис. 2. Карта-схема района учетов водоплавающих птиц в окр. д. Каменка (ниже с. Мазаново) в нижнем бьефе проектируемой Граматухинской ГЭС.

Сводные данные по количеству учтенных птиц (ос.) имеют следующий вид (в порядке снижения показателей численности):

Чирок-свистунок	149
Большой крохаль	99
Связь	72
Касатка	25
Гуменник (под/вид не определен)	18
Кряква	13
Чирок-трескунок	10
Чернеть хохлатая	10
Большой баклан	8
Мандаринка	4
Луток	4

Из важных в природоохранном отношении наблюдений отметим пролет пискульки, отмеченный по голосам вечером 9 мая 2016 г. над пр. Каменушка р. Зея. Количество особей в стае определить не удалось из-за сильной задымленности воздуха по причине масштабных пожаров растительности, имевших место в период проведения учетов.

Соотношение полов у большинства видов уток было близко к эквивалентному, лишь у чирка-трескунка и кряквы наблюдался сдвиг в сторону превалирования самцов (6:4 и 8:5, соответственно). Спаривание у чирков-трескунов отмечено 9 мая.

Хинганский заповедник

Результаты учетов водоплавающих на Лебедином стационаре с 6 по 19 мая 2016 г. приведены в приложении 1.

По сравнению с предыдущими годами учетов водоплавающих на этом стационаре, в отчетном году много учтено клоктуна (рекордное абсолютное количество за все годы мониторинга с 2008 г., даже не принимая во внимание продолжительности учетных периодов), впервые попали в весенние учеты красношейная поганка и морская чернеть. Относительный показатель интенсивности пролета клоктуна в 2016 г. составил более 10 ос./дн, что более чем в два раза выше прежних максимальных величин (в большинство же сезонов этот показатель для клоктуна не превышал порога в 1 ос./дн). Также много учтено хохлатой чернети (лишь однажды, весной 2008 г., показатель интенсивности пролета этого вида оказался выше). Большинство других видов уток учитывалось на уровне средних многолетних результатов с колебаниями в ту или иную сторону.

Совокупные показатели интенсивности миграции уток находились вблизи максимальных значений в сравнении с многолетним рядом наблюдений. Нужно отметить, что сроки сезонных наблюдений были сдвинуты в 2016 г. на несколько дней позже, охватывая не только первую (как чаще бывало ранее), но и вторую декаду мая.

Возможно поэтому интенсивность регистраций, например, кряквы была в 2016 г. низкой: очевидно, пролет этого вида приходится на более ранние сроки. Также отметим полное отсутствие регистраций чирка-свистунка в период наблюдений, хотя для него можно считать характерными нестабильные показатели весенних учетов на Лебединском стационаре по годам.

Соотношение полов у уток было эквивалентным в начале сезона учетов, но, начиная с 17 мая, самки перестали попадать в учеты у кряквы, касатки и чирка-трескунка, т. е. у гнездящихся в районе исследований видов.

Осенний миграционный период водоплавающих в низовьях реки Буря

В период с 27 августа до 22 сентября (с эпизодическими учетами 13 и 15 октября) на озерах АЛ и ЛЛ Хинганского заповедника, а также окрестностей этих лесничеств (Катанаевское, Боровое, Меркулино, Перешеечные, Антоновский пруд) проведено 18 учётов водоплавающих птиц с суммарным показателем 4374 особей 22 видов. Обобщённые результаты осенних учетов представлены в приложении 2. Пик миграции большинства массовых видов уток пришелся на конец 1-й и 2-ю декаду сентября (кряквы, мандаринки, свистунка) и лишь у клокуна, как обычно, пик пролёта отмечен в последних числах августа. Первые встречи хохлатой чернети (не считая летящей стайки из 6 самцов и 2 самок, отмеченной на Антоновском пруду 27 июня) зарегистрированы 22 сентября. Большинство видов отмечено в незначительном или ничтожном количестве, в т. ч. касатка. Заметно увеличение численности лысухи после популяционного спада последних десятилетий. Пролёт крохалей и гоголя не прослежен, т. к. с конца сентября систематические наблюдения не проводились. В добыче на спортивной охоте преобладали кряква, свистунок и хохлатая чернеть (по 3 добытых особи), также были отстреляны широконоска, лысуха и клокуны (по одной особи).

ЛИТЕРАТУРА

Антонов А. И. 2015. Динамика гнездовых и пролётных популяций утиных на юго-востоке Амурской области: видовой и половой состав, возможности охраны и рационального использования // XIV Международная орнитологическая конференция Северной Евразии (Алматы, 18-24 августа 2015 г.). Ч. I. Тезисы. С. 32-33.

Антонов А. И. 2016. Обзор распространения и динамики гнездовых популяций водоплавающих птиц Амурской области // Вестник Охотоведения. Т. 13. № 2. С. 82-95.

Антонов А. И., Мельникова Ю. А., Бабыкина М. С. 2016. Гельминто-орнитологические исследования на юге Амурской области: перспективы для изучения миграционной экологии птиц // ДВ Орн. Журн. № 5. С. 82.

Соловьева Д.В., Лиу П., Антонов А.И., Аверин А.А., Вартанян С.Л., Пронкевич В.В., Шохрин В.П. 2015. Гнездовой ареал и численность чешуйчатого крохала // Международная конференция "Гусеобразные Северной Евразии: изучение, сохранение и рациональное использование" (Салехард, 30 ноября-6 декабря 2015 г.). Тезисы докладов. С. 83-84.

Gill F., Donsker D. (Eds). 2015. IOC World Bird List (v 5.3). doi: 10.14344/IOC.ML.5.3. Дата обращения: 25.09.2015.

Soloviova D., Antonov A., Goroshko O., Pronkevich V., Surmach S. In press. Emergency measures to save Baer's pochard: location of breeding sites in Russia // Wildfowl

Приложение 1. Результаты учетов водоплавающих птиц на 3-м Лебедином озере в Хинганском заповеднике с 6 по 19 мая 2016 г.

дата	кликун	баклан большой	чомга	серошальная поганка	малая поганка	красношейная поганка	касатка	касатка	кряква	кряква	клоктун	клоктун	клоктун	трескунок	трескунок	мандаринка	связь	связь	шилохвость	шилохвость	широконоска	широконоска	крохаль большой	крохаль большой	луток	чернеть красноглазая	чернеть хохлатая	чернеть хохлатая	чернеть хохлатая	морская чернеть	гоголь	гоголь	ИТОГО
							♂ ♂	♀ ♀	♂ ♂	♀ ♀	♂ ♂	♀ ♀		♂ ♂	♀ ♀		♂ ♂	♀ ♀	♂ ♂	♀ ♀	♂ ♂	♀ ♀	♂ ♂			♂ ♂	♂ ♂	♀ ♀			♂ ♂	♀ ♀	
6 ма й		3	1		1		1	1	2	2				3	3	5			1	1					45				98		2	1	170
8 ма я	3	3	8		3		5	5	2	2				2	2				2	2	4	4							90				137
9 ма я		3	6		1		3	3						7	5	2	3	3			1	1			1		42	62					143
10 ма я		3	8		4				3	1				3	3														70				95
11 ма я													40																				40
12 ма я			3	3																	1	1							20				28
14			5	3		1	3	1	2	1			16	1			4	5						2	1				50	1			96

